





رای خلاصه جریان پرونده

مورتجلسه تنظیمی و گزارش پلیس مبارزه با مواد مخدر لارستان حاکیست: در پی اخبار واصله مبنی بر توزیع مواد مخدر توسط فردی به هویت م. ع.، در تاریخ ۹۴/۴/۳۰ مأمورین به محل اعزام که پس از بررسی در حالی که نامبرده راننده خودرو پژو نقره ای بوده، زمانی که قصد داشته مدارک خود را به روئیت مأمورین برساند یک بسته مواد مخدر از نوع هروئین از کنار درب راننده به زمین افتاده که نامبرده دستگیر و بهمرافه مواد مخدر مکشوفه و خودرو مذکور به پاسگاه دلالت گردیده است. حسب صورتجلسه توزین مواد مخدر، مقدار مواد مکشوفه ۷۰ گرم هروئین و ۴/۵ گرم شیشه اعلام گردیده است. در مرجع انتظامی از متهم م. ع. تحقیق بعمل آمده است، نامبرده درخصوص علت دستگیری خود اظهار داشته: اینجانب به عرف شغلی که دارم (مسافرکشی) هر روز از مسیر جهرم به جویم و بالعکس کالاهایی به صورت کرایه ای حمل می کنم که متأسفانه امروز غروب شخصی حدوداً ۳۵ ساله بسته ای به بنده دادند که این بسته را به جویم ببرم و صاحب بسته از اینجانب تحویل بگیرد بنده پس از پیاده کردن مسافرانم درب سوپر مارکت ایستاده بودم که برای خوردن شام و نوشابه و سیگار بگیرم که مأمورین با ادعای اینکه به خودرو بنده مشکوک به سرقت هستند اتومبیل بنده را گشتند و بسته ای که از جهرم تحویل بنده داده بودند را باز کردند که متأسفانه محتوای آن مواد بود و پس از آن به پاسگاه منتقل شدم. مجدداً از متهم تحقیق بعمل آمده و نامبرده اتهام حمل و نگهداری ۷۰ گرم هروئین را قبول نموده است. توضیحاً اینکه حسب صورتجلسه مورخ ۹۴/۴/۳۱ مقدار ۴/۵ گرم شیشه در قالب ۵ بسته از داخل کیف متهم کشف شده است که در این رابطه اظهار داشته مواد متعلق به خودم و برای مصرف خودم می باشد. در جلسه مورخ ۹۴/۴/۳۱ شعبه بازپرسی اتهام آقای م. ع. دایر بر: در معرض فروش قرار دادن و حمل و نگهداری ۷۰ گرم هروئین و ۴/۵ گرم شیشه و یکعدد ترازوی مخصوص توزین تفهیم گردیده و متهم پاسخ داده قبول دارم این را از شخصی گرفتم شماره مرا گرفت که در جویم تحویل دهم ولی ترازو مال خودم می باشد، معتاد می باشم و شیشه مصرف می کنم. در خصوص وضعیت اجتماعی متهم تحقیق و اعلام شده نامبرده از وضعیت اجتماعی مناسبی برخوردار نیست. آقایان م. ر. و ر. ر. ضمن ارائه برگ وکالتنامه با تقدیم لایحه ای از متهم م. ع. اعلام وکالت کرده اند. در جلسه مورخ ۹۴/۵/۱۴ شعبه بازپرس اتهام آقای م. ع. دایر بر: حمل و نگهداری و در معرض فروش قرار دادن هفتاد گرم هروئین و چهار گرم و پنجاه سانت شیشه و نگهداری آلات مخصوص توزین مجدداً تفهیم گردیده و متهم به عنوان آخرین دفاع اظهار داشته: اظهاراتم به شرحی است که در پاسگاه و شعبه بازپرسی گفته ام. پس از صدور قرار جلب به دادرسی و کیفرخواست پرونده به دادگاه انقلاب اسلامی فارس ارسال که حسب الارجاع شعبه دوم عهده دار رسیدگی شده است سپس رئیس محترم شعبه دوم طی شرحی پرونده را برای رسیدگی به دادگستری لارستان عودت داده است که نهایتاً دادگاه انقلاب اسلامی لارستان عهده دار رسیدگی شده است. آقای ع. الف. ضمن ارائه برگ وکالتنامه و با تقدیم لایحه ای از متهم م. ع. اعلام وکالت کرده است. به تاریخ ۹۴/۹/۲۴ جلسه دادگاه با تعدد قاضی و حضور متهم و وکیل وی آقای ع. الف. که با تأخیر وارد جلسه گردیده تشکیل شده است. اتهام متهم م. ع. دایر بر: حمل و نگهداری و در معرض فروش قرار دادن ۷۰ گرم هروئین و ۴/۵ گرم شیشه و آلات توزین تفهیم گردیده و متهم اظهارات قبلی خود را تکرار نموده و در پایان اظهار داشته مواد مال من نبوده. اتهامات فوق مجدداً تفهیم گردیده و متهم به عنوان آخرین دفاع اظهار داشته من یک سوپر مارکت در رزک داشتم و بخاطر نفروختن مواد مخدر ورشکست شدم چونکه تمام همسایگان من مواد می فروختند حرفهایم همان است که گفتم وکیل متهم نیز اظهار داشته همانطوریکه موکل در بازجویی مقدماتی اعلام داشته موکل به عنوان مسافرکش درحال مسافرکشی بوده است که چنین اتفاقی برای ایشان افتاده است و در ادامه اعلام داشته هیچگونه مدرکی که مشخص شود مالک مواد موکل می باشد وجود ندارد و اینکه به صرف وجود ترازو در خودرو اعلام شود مواد مربوط به موکل می باشد بنظر غیر منطقی می باشد چون ترازو جهت خرید انگشتتر بوده است حسب تصویر برگ آزمایش که با نامه رسمی پلیس مبارزه با مواد مخدر شهرستان لارستان به دادرسا ارسال و ضم پرونده گردیده است. نمونه ای از ماده مخدر هروئین مکشوفه از متهم مورد آزمایش قرار گرفته که نمونه مذکور هروئین با درصد خلوص چهل و هشت درصد تشخیص داده شده است (صفحات ۱۰۳ الی ۱۰۵ پرونده). به تاریخ ۹۴/۱۱/۱۹ جلسه دادگاه به تصدی مستشار محترم و با حضور متهم م. ع. درمعیت وکیل خود آقای ع. الف. و نیز مأمورین کاشف تشکیل گردیده است. در این جلسه مجدداً اتهام آقای م. ع. دایر بر: حمل و نگهداری و در معرض فروش قرار دادن ۷۰ گرم هروئین و ۴/۵ گرم شیشه و آلات توزین تفهیم گردید. و متهم اظهار داشته بنده هیچ اطلاعی از مواد نداشتم، اگر اطلاع داشتم فرار میکردم.... در ادامه دو تن از مأمورین کاشف آقایان ف. ب. و الف. الف. چگونگی کشف مواد را توضیح داده اند سپس متهم اظهارات قبلی خود را تکرار و نهایتاً آخرین دفاع از وی اخذ و دفاعیات وکیل وی نیز اخذ شده است.



وصف کیفری نگهداری آلات توزین مواد مخدر – ۱۶/۲۰/۱۰/۵/۰۰:۰۰:۱۲ AM

در اجرای ماده ۳۸۹ ق. آ. د. ک. گزارش پرونده تهیه شده است. به تاریخ ۹۵/۴/۱۰ جلسه دادگاه با تعدد قاضی و حضور متهم م. ع. در معیت وکیل خود آقای ع. الف. تشکیل گردیده است. در ادامه اتهام متهم دایر بر: حمل و نگهداری و در معرض فروش قرار دادن ۷۰ گرم هروئین و ۴ گرم و ۵۰ سانت شیشه و آلات توزین تفهیم گردیده و متهم پاسخ داده قبول ندارم دفاعیاتم را قبلاً گفته ام. وکیل متهم نیز اظهار داشته: موکل تحت عنوان مسافرکش دائماً در این مسیر تردد می نموده و از طرفی با توجه به اظهارات مأمورین کاشف مواد مکشوفه بدون جاسازی به صورت معمول از کنار درب خودرو به زمین افتاده است و هیچ گاه بیان نشده که جاسازی شده بوده است. دادگاه خطاب به متهم اتهام بشرح گذشته تفهیم می شود آخرین دفاعتان چیست؟ پاسخ داده قبول ندارم و دفاع دیگری ندارم. النهایه دادگاه ختم رسیدگی را اعلام و با استدلال منعکسه در رأی شماره ۱۵۷/۰۰۰۹۵۰۰۰۹۹۷۷۱۹۵ – ۱۳۹۵/۴/۱۹ درخصوص اتهام آقای م. ع. با وکالت آقای ع. الف. دایر بر: حمل و نگهداری و در معرض فروش قرار دادن هفتاد گرم هروئین و چهار گرم و پنجاه سانت شیشه و نگهداری آلات توزین مواد مخدر با احراز اتهام و مستنداً به ماده ۸ و تبصره یک آن و مواد ۲۰ و ۳۰ قانون اصلاح قانون مبارزه با مواد مخدر، از حیث اتهام حمل و نگهداری و در معرض فروش قرار دادن مواد مخدر به تحمل حبس ابد و ضبط مواد مخدر مکشوفه بنفع دولت و ضبط وسیله نقلیه حامل مواد مخدر بنفع سازمان کاشف و از بابت نگهداری آلات توزین مواد مخدر به پرداخت پانصد هزار ریال جزای نقدی محکوم و در خصوص مصادره اموال بلحاظ عدم کشف اموال ناشی از جرم ارتكابی، موضوع مصادره متغی اعلام گردیده است و در پایان رأی صادره حضوری و ظرف ۲۰ روز از تاریخ ابلاغ قابل فرجامخواهی در دیوان عالی کشور اعلام گردیده است. ملاحظه می شود رأی دادگاه در تاریخ ۹۵/۴/۵ به آقای م. ع. ابلاغ گردیده سپس آقای ع. الف. به وکالت از متهم با تقدیم لایحه ای که به تاریخ ۹۵/۵/۱۷ ثبت گردیده نسبت به رأی صادره فرجام خواهی نموده که بهنگام شور لایحه مزبور قرار ائت خواهد شد. پس از وصول پرونده به دیوان عالی کشور رسیدگی آن به این شعبه ارجاع و به کلاس فوق ثبت و با تهیه گزارش در دستور کار قرار گرفته است. هیات شعبه در تاریخ بالا تشکیل گردید پس از قرائت گزارش آقای محمد راضی عضو ممیز و ملاحظه اوراق پرونده و نظریه کتبی آقای حمید رضا مهاجری دادیار دیوان عالی کشور اجمالاً مبنی بر تقاضای رسیدگی و اتخاذ تصمیم شایسته دارم. درخصوص دادنامه شماره ۱۵۷/۰۰۰۹۵۰۰۰۹۹۷۷۱۹۵ – ۱۳۹۵/۴/۱۹ مشاوره نموده چنین رأی میدهد:

رأی شعبه دیوان عالی کشور

مصرف نظر از مطالب مطرح شده از سوی فرجامخواه و وکیل وی که در رسیدگی مجدد مورد رسیدگی قرار خواهد گرفت، دادنامه فرجامخواسته بنا به جهات زیر دارای اشکال است اولاً: اتهام انتسابی مندرج در پرونده بایستی با واقعیت های موجود در آن منطبق باشد حال آنکه در پرونده حاضر هیچگونه دلیلی دال بر احراز اتهام در معرض فروش قرار دادن مواد مخدر از ناحیه فرجامخواه اقامه نگردیده و وجود ندارد و لازم است دادگاه محترم اتهام انتسابی را با یکی از عناوین جرم مصرح در ماده ۸ قانون اصلاح قانون مبارزه با مواد مخدر منطبق نماید. ثانیاً بر حسب مدارک موجود در پرونده (صفحات ۱۰۳ الی ۱۰۵) مواد مکشوفه «هروئین» مورد آزمایش قرار گرفته و میزان خلوص آن چهل و هشت درصد اعلام گردیده است لیکن دادگاه محترم بدون لحاظ آن که در میزان مواد موثر می باشد و ممکن است موجب تخفیف در مجازات وی گردد، میزان هروئین مکشوفه را در حد کیفرخواست فرض نموده و مبادرت به انشاء رأی کرده است که لازم است در رسیدگی مجدد به آن توجه و لحاظ شود. ثالثاً: ماده ۲۰ از قانون یاد شده ناظر بر آلات استعمال یا تولید مواد مخدر است نه آلات توزین، بنابر این تعیین مجازات برای نگهداری یکدستگاه ترازو مغایر قانون است. بنا به مراتب فوق نتیجتاً با پذیرش فرجامخواهی فرجامخواه و مستنداً به بند ۴ از شق ب ماده ۴۶۹ قانون آیین دادرسی کیفری مصوب ۱۳۹۲ با الحاقات و اصلاحات بعدی آن، دادنامه فرجامخواسته فوق نقض و رسیدگی مجدد به دادگاه هم عرض ارجاع می گردد.

شعبه پنجاهم دیوان عالی کشور – رئیس و مستشار

محمد حسین راضی – علیرضا رحمانی