





رأی شعبه دیوان عالی کشور

حسب صورتجلسه تنظیمی و گزارش پلیس مبارزه با مواد مخدر شهرستان ساجبلان در بازرسی از منزل فردی به هویت ف. ع. ب. مقدار ۲۰۶ گرم شیشه و ۲۵۰ گرم تریاک با لفاف کشف گردیده است. حسب صورتجلسه توزین و تحویل مواد به انبار مقدار مواد مکشوفه ۲۰۶ گرم تریاک بدون لفاف و ۱۹۸ گرم شیشه بدون لفاف اعلام گردیده است. در مرجع انتظامی از متهم ف. ع. ب. تحقیق بعمل آمده و در مورد گزارش پلیس اظهار داشته مواد متعلق به من می باشد و از ملک آباد خریداری کردم و در منزل خواستم بسته بندی کنم به صورت خرده فروش می فروشم. در جلسه مورخ ۱۴/۱۱/۹۴ شعبه بازپرسی اتهام آقای ف. ع. ب. دایر بر: نگهداری ۲۴۵ گرم تریاک و ۱۹۸ گرم شیشه بدون لفاف تفهیم گردیده و متهم پاسخ داده اینجانب قصد همکاری با پلیس را دارم و می خواهم کسی که نفر اصلی است و مواد می آورد و در سطح شهر توزیع می کند را بگیرد. سنوال شده آیا قبول دارید که این مواد را خریداری و جهت روش نگهداری می کردید؟ پاسخ داده مواد برای خودم بود ولی قرار بود فروشنده مواد به بنده، خودش مشتری بیاورد. در جلسه مورخ ۱۸/۱۱/۹۴ اتهام آقای ف. ع. ب. دایر بر: نگهداری ۲۴۵ گرم تریاک و ۱۹۸ گرم شیشه بدون لفاف مجدداً تفهیم گردیده و به عنوان آخرین دفاع اظهار داشته مواد را قبول دارم برای خودم می باشد ولی فروشنده نیستم و سه ماه است از زندان آزاد شده ام و این مواد را زیر خاکی پنهان کرده بودم و می خواستم بفروشم. حسب اعلام پلیس آگاهی استان البرز نمونه ای از ماده مکشوفه مشکوک به شیشه مورد آزمایش و بررسی کارشناسی قرار گرفته که نمونه ارسالی حاوی ماده روان گردان (متامفتامین) تشخیص داده شده است. (ص ۳۰ و ۳۱). توضیح اینکه دستور بازپرس تعیین نوع و میزان خلوص مواد مکشوفه بوده است (عضومیز). پس از صدور قرار جلب به دادرسی و کیفرخواست پرونده به دادگاه انقلاب اسلامی کرج ارسال که حسب الارجاع شعبه اول عهده دار رسیدگی شده است. از سوی کانون وکلای دادگستری البرز آقای ن. ح. به عنوان وکیل تسخیری متهم ف. ع. ب. تعیین و معرفی شده است. گزارش پرونده توسط مستشار محترم تهیه شده است. به تاریخ ۲۶/۴/۹۵ جلسه دادگاه با تعدد قاضی و حضور متهم ف. ع. ب. در معیت وکیل تسخیری آقای ن. ح. تشکیل گردیده است. در ادامه اتهام آقای ف. ع. ب. دایر بر: نگهداری ۲۴۵ گرم تریاک و ۱۹۸ گرم شیشه قرائت و تفهیم گردیده و متهم اظهار داشته قبول دارم ۱۹۸ گرم شیشه و ۲۴۵ گرم تریاک مکشوفه از بنده کشف شده است بنده در سابقه قبلی ام این مواد را از یک آقای بنام ر. ک. تحویل گرفتم دست بنده مانده بود وقتی از زندان آزاد شدم چون بار اولم بود دیگر دنبال خلاف نرفتم مأمورین ریختند منزل ما و مواد را کشف کردند. اتهام وی بشرح فوق مجدداً تفهیم گردیده و متهم پاسخ داده قبول دارم اشتباه کردم ولی بعد از اینکه از زندان آزاد شدم دیگر دنبال مواد نرفتم. وکیل متهم نیز در دفاع از موکل خود لایحه ای تقدیم و ضم پرونده شده است در عین حال در جلسه دادگاه از موکل خود دفاع و اجمالاً اعلام داشته: موکل ادعا دارد همکاری شایسته ای انجام داده و چندین سردرسته مواد را گزارش داده است و آنها دستگیر شده اند و در محضر دادگاه توبه کرده است، لذا تقاضای نهایت مساعدت را دارد. النهایه در دادگاه ختم رسیدگی را اعلام و با استدلال منعکسه در رأی شماره ۳۴۷/۱۰۰۳۴۷۲۶۶۴۱۰ مورخ ۷/۵/۹۵ در خصوص اتهام آقای ف. ع. ب.، دارای سابقه محکومیت کیفری با وکالت تسخیری آقای ن. ح. دایر بر: نگهداری ۱۹۸ گرم شیشه و ۲۴۵ گرم تریاک با احراز مجرمیت و مستنداً به بند ۶ ماده ۸ و بند ۲ ماده ۵ قانون اصلاح قانون مبارزه با مواد مخدر و ماده ۱۳۴ قانون مجازات اسلامی، نامبرده را از جهت نگهداری شیشه به اعدام و از بابت نگهداری تریاک به تحمل ۷۴ ضربه شلاق تعزیری و پرداخت پانزده میلیون ریال جزای نقدی محکوم و در پایان رأی صادره حضوری و ظرف ۲۰ روز پس از ابلاغ قابل فرجام خواهی در دیوان عالی کشور اعلام گردیده است. ملاحظه می شود رأی دادگاه در تاریخ ۱۸/۵/۹۵ به متهم ف. ع. ب. ابلاغ گردیده و نیز در تاریخ ۲۰/۵/۹۵ به آقای ن. ح. ابلاغ گردیده سپس نامبرده به وکالت از متهم با تقدیم لایحه ای که به تاریخ ۸/۶/۹۵ ثبت گردیده نسبت به رأی صادره فرجام خواهی نموده که بهنگام شور لایحه مزبور قرائت خواهد شد. پس از وصول پرونده به دیوان عالی کشور، رسیدگی آن به این شعبه ارجاع و به کلاس فوق ثبت و با تهیه گزارش در دستور کار قرار گرفته است. هیأت شعبه در تاریخ بالا تشکیل گردید. پس از قرائت گزارش آقای محمدحسین راضی عضومیز و ملاحظه اوراق پرونده و نظریه کتبی آقای حمیدرضا مهاجری دادیار دیوان عالی کشور اجمالاً مبنی بر بسمه تعالی - تقاضای رسیدگی و اتخاذ تصمیم شایسته دارم در خصوص دادنامه شماره ۳۴۷/۱۰۰۳۴۷۲۶۶۴۱۰ مورخ ۷/۵/۹۵ - مشاوری نموده چنین رأی می دهد:

رأی شعبه دیوان عالی کشور



نحوه تعیین مجازات در جرایم مواد مخدر – ۱۶/۲۰/۱۷۰۱۰۰:۰۰:۰۰ AM

صرفنظر از مطالبی که وکیل فرجام خواه مطرح نموده و در رسیدگی مجدد باید مورد رسیدگی قرار گیرد ، ملاحظه می شود آزمایشگاه نمونه مورد آزمایش را « حاوی ماده روان گردان (متامفتامین) »؛ اعلام نموده است این به معنای آن است که به ماده خارجی غیر مخدر ماده روان گردان « متامفتامین »؛ اضافه و مخلوط شده است در این صورت به لحاظ ضرورت حفظ دماء لازم است نمونه ای از ماده مکشوفه به آزمایشگاه معتبر ارسال تا پس از بررسی و آزمایش ، میزان مواد خارجی مخلوط تعیین و با کسر آن از وزن مواد روان گردان مکشوفه ، 'دِگَهِ' محترم نسبت به باقی مانده رسیدگی و تعیین مجازات نماید . بنابراین نتیجتاً فرجام خواهی ف. ع.ب. با وکالت آقای ن. ح. نسبت به -ادنامه فوق الذکر را وارد دانسته و با استظهار از ماده ۳۷۷ قانون آیین دادرسی مدنی و مستنداً به بند ۲ از شق « ب »؛ ماده ۴۶۹ قانون آیین دادرسی کیفری مصوب ۱۳۹۲ با الحاقات و اصلاحات بعدی آن ، دادنامه فرجام خواسته نقض و برای رسیدگی مجدد به دادگاه صادر کننده رأی ارجاع می شود .

شعبه پنجاه دیوان عالی کشور – رئیس و مستشار

محمدحسین راضی – علیرضا رحمانی